

KlachtenCommissie Onvrijwillige Zorg (KCOZ)

Beslissing inzake het door <naam klaagster> als vertegenwoordiger van haar echtgenoot, <naam>, ingediende verzoek om schorsing van een door Stichting Zorgcentra de Betuwe genomen beslissing tot medicatieverstrekking.

HET VERZOEK EN DE PROCEDURE

Bij brief de dato 14 maart 2022 is door <klaagster> - bijgestaan door een cliëntenvertrouwenspersoon - een klacht ingediend tegen een ingevolge de Wet zorg en dwang door Zorgcentra De Betuwe (hierna De Betuwe) genomen beslissing om haar echtgenoot, <naam>, als cliënt verblijvend binnen de door De Betuwe beheerde <zorglocatie naam>, het medicijn Dipiperon te verstrekken. <Klaagster> verzet zich tegen het toedienen van deze medicatie welke naar haar mening is te beschouwen als onvrijwillige zorg als bedoeld onder Artikel 2 lid 1 onder a Wzd waarbij door De Betuwe de bepalingen van de Wzd zoals die gelden voor het toepassen van onvrijwillige zorg niet of volstrekt onvoldoende zijn nageleefd. Overleg dat terzake van de onvrede heeft plaatsgevonden heeft niet geleid tot een oplossing waarna klaagster is overgegaan tot het indienen van een formele klacht bij welke indiening tevens is verzocht om de beslissing waartegen de klacht is gericht op basis van artikel 56 a Wzd in afwachting van de inhoudelijke behandeling te schorsen.

Op basis van het reglement van de KCOZ zijn zowel klaagster als De Betuwe, in de persoon van <naam Specialist Ouderengeneeskunde> over het schorsingsverzoek gehoord. <naam Specialist Ouderengeneeskunde> is niet de behandelend arts van <naam cliënt> doch als Wzd-functionaris bij de onderhavige situatie in directe zin betrokken.

OVERWEGINGEN

Vooropgesteld wordt dat bij een verzoek om schorsing van de hiervoor genoemde beslissing slechts ruimte bestaat voor een voorlopige beoordeling. De zaak wordt om die reden niet ten gronde onderzocht.

De voorzitter beoordeelt alleen of de beslissing waartegen de klacht zich richt zodanig onredelijk of onbillijk is en/of dat er een spoedeisend belang is om op dit moment de verdere tenuitvoerlegging van de beslissing te schorsen.

Teneinde het schorsingsverzoek te kunnen beoordelen heeft De Betuwe op verzoek enkele documenten overlegd, te weten een relevant gedeelte uit het actieve zorgplan en het op de onderhavige situatie betrekking hebbende overzicht van (Wzd)Maatregelen.

Uit het horen van klaagster en instelling is gebleken dat beide partijen beide het welzijn van <naam cliënt> voor ogen hebben maar fundamenteel met elkaar van mening verschillen over de effecten die toediening van het medicijn op <naam cliënt> heeft. Dit verschil van mening is er ook over door klaagster naar voren gebrachte alternatieve mogelijkheden die naar haar mening een gunstige invloed hebben op mijnheer, de aanleiding tot zijn gedrag zouden wegnemen waardoor de medicatieverstrekking uit zou

kunnen blijven. Uit het horen is voorts gebleken dat er zijdens klaagster geen of volstrekt onvoldoende toe- of instemming is met verstrekking van eerder voorgestelde reguliere medicatie die in een situatie als waarin mijnheer verkeert gebruikelijk en naar professionele maatstaven aangewezen is. De toediening van een lage doses Dipiperon houdt verband met de omstandigheid dat mijnheer 's nachts veelvuldig en met harde stem roept hetgeen zowel voor hemzelf als voor medebewoners een zodanig schadelijk effect heeft dat zich volgens De Betuwe een ernstig nadeel in de zin van de Wzd voordoet indien deze verstrekking achterwege zou blijven.

Op basis van de gesprekken en de beschikbare informatie kan en mag niet worden uitgesloten dat het thans uitspreken van een schorsing een aanmerkelijk risico inhoudt dat het beweerde ernstige nadeel zich daadwerkelijk voordoet.

Op grond van het bovenstaande kan concluderend worden gesteld dat de beslissing waartegen bezwaar is ingesteld niet als zodanig onredelijk en onbillijk kan worden beschouwd of dat er sprake is van een zodanig spoedeisend belang dat de beslissing in afwachting van de inhoudelijke behandeling niet in stand kan blijven.

BESLISSING

In afwachting van de behandeling door de klachtencommissie en de daaropvolgende uitspraak wordt het verzoek tot schorsing **afgewezen**.

Deze uitspraak is vastgesteld op 21 maart 2022 door

Mr. H.J.M. Steen

(plaatsvervangend) voorzitter