

## KlachtenCommissie Onvrijwillige Zorg (KCOZ)

Beslissing inzake de klachten van

<naam klager>

over

Stichting Trajectum, <naam locatie>

### DE PROCEDURE

De Klachtencommissie Onvrijwillige Zorg (hierna kortheidshalve aangeduid als de commissie) heeft kennisgenomen van de klachten van <naam klager> (hierna te noemen klager).

De klachtbrief is door Trajectum (verder ook te noemen: de zorgaanbieder of de verweerder) op 26 juni 2024 aangemeld bij de KCOZ voor behandeling door de commissie.

De commissie heeft de zorgaanbieder de gelegenheid gegeven om op de klacht te reageren. Het verweerschrift is op 8 juli 2024 ontvangen door de commissie. En op verzoek van de commissie is op 9 juli 2024 nog het verweerschrift aangevuld met een reactie op de vraag over het verlof en een reactie van klager over het behandelen al dan niet van een aanvullend klachtonderdeel.

Partijen hebben kennis kunnen nemen van elkaars stukken. De hoorzitting vond plaats op 11 juli 2024. De commissie heeft een online zitting gehouden ter bespreking van de klacht. Aan de online zitting namen deel: de klager en <naam> en <naam> (beiden CVP). Vanuit de zorgaanbieder namen deel: <naam> (regie behandelaar en GZ-psychooloog) en <naam> (teammanager).

### FEITEN EN OMSTANDIGHEDEN

De commissie gaat op grond van het beschrevene in het klachtschrift en verweer en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen uit van de volgende feiten.

De klager is in zorg bij Trajectum, <naam locatie>, < naam afdeling>. Dit is een besloten behandelafdeling passend binnen <naam>. De klager is opgenomen met een RM die loopt tot 28-02-2025. De < naam locatie> is een geregistreerde Wzd locatie. De klager heeft een mentor en deze is op de hoogte gesteld van deze klacht.

De klager is gediagnosticeerd met autisme en een disharmonisch ontwikkelingsprofiel waardoor hij veel duidelijkheid en nabijheid behoeft en er intensieve begeleiding, die altijd in het zicht is, wordt ingezet.

## DE KLACHT

Klacht 1: geen verlof toegekend voor voetbalwedstrijd

De klager wilde heel graag naar de voetbalwedstrijd Feyenoord-NEC op 21 april 2024, in Rotterdam, maar dit mocht niet van de zorgaanbieder omdat de verwachting was dat er veel hooligans aanwezig zouden zijn en er rellen en ongeregelheden zouden ontstaan. Dit alles zou op klager een zeer negatieve invloed hebben en leiden tot veel spanning.

Sinds klager bij Trajectum woont, is hij naar meerdere voetbalwedstrijden geweest. Bij alle voetbalwedstrijden is er een kans op rellen en is er politie aanwezig. Tot nu toe is dit altijd goed gegaan en de klager begrijpt dan ook niet dat hij niet naar deze wedstrijd mocht. Deze wedstrijd was heel belangrijk voor de klager.

Klacht 2: geen verlof toegekend voor vakantie moeder van klager

De klager krijgt vaak nee te horen als hij graag iets leuks wil doen. Zo wil hij ook heel graag met zijn moeder naar een vakantiepark. Zijn vader is overleden, zijn moeder wordt ouder. Het is voor klager erg belangrijk om nog een keer met haar op vakantie te gaan.

## HET VERWEER

Klacht: geen verlof toegekend voor voetbalwedstrijd

De Wzd-functionaris heeft een verlofplan opgesteld met marges. Het kernteam moet beoordelen of een verlof binnen die marges valt of niet. Onderdeel van de behandeling is namelijk dat verlopen worden opgebouwd middels een stappenplan. Uitbreidingen worden eerst geëvalueerd en daarna in het kernteam ingebracht, voordat de klager door kan naar de volgende stap in het stappenplan. Hiernaast brengt de klager ook wel eens extra verlofvragen in bij het kernteam. Aan de hand van de gemoedstoestand van klager en welke risico's de verlopen met zich meebrengen, wordt dan multidisciplinair besproken of het extra verlof kan worden toegekend.

In het kernteam van 5 maart 2024 is de vraag ingebracht of klager naar de bekerwedstrijd Feyenoord – NEC mocht gaan. Er moest nog uitgezocht worden of klager met apart vervoer kon gaan of dat klager met de supporters bus van NEC mee moest gaan. Tevens is besproken dat het een hoog risicowedstrijd betreft, waarbij de verwachting is dat er veel hooligans aanwezig zijn en er rellen en ongeregeldeheden zouden kunnen ontstaan.

Klager is eerder naar voetbalwedstrijden geweest, maar de mening van het kernteam is dat er bij vorige wedstrijden minder risico's op ongeregeldeheden waren. Gezien het hoge risico en omdat klager deze situaties lastig kan vinden en opnieuw trauma's op kan doen wanneer er forse rellen ontstaan, is besloten dat deze wedstrijd niet passend is om naartoe te gaan. De vraag is teruggelegd of er een andere wedstrijd uitgezocht kan worden door klager. Deze beslissing is door de persoonlijk begeleider aan klager teruggekoppeld.

De twee weken voorafgaand aan het kernteam wordt bij de klager veel onrust waargenomen. Dit komt mede uit het laptopgebruik van de klager waarbij hij via sociale media contacten heeft die hem onrust geven. Daarnaast ervaart hij onrust in contact met moeder, onrust op werk en heeft hij het eerste weekend van maart jl. een zeer onrustig weekend gehad; onderdeel daarvan is spanning voor het antwoord van het kernteam op de verlofaanvraag. Deze onrust is meegewogen in de beoordeling van de verlofvraag en heeft bijgedragen aan de negatieve beoordeling.

Wat betreft het verlof naar zijn moeder wordt hetzelfde beoordeeld dus ook besproken in het kernteam. Dit verlof zit nog in een opbouwfase en logeren is nog niet aan de orde mede ook omdat moeder net is verhuisd.

## BEVOEGDHEID EN ONTVANKEKLIJKHEID COMMISSIE

De klacht gaat over een onderwerp zoals genoemd in artikel 55 lid 1 sub f Wzd. De commissie is bevoegd om deze klacht in behandeling te nemen.

## OVERWEGINGEN EN CONCLUSIES

De commissie toetst de klacht over het afwijzen van het verlof aan artikel 47 Wzd. Dit artikel stelt kortgezegd dat de zorgaanbieder alleen verlof verleent als dat verantwoord is om op verlof te gaan. Daarnaast gelden de volgende eisen:

1. Als de klager zelf om verlof vraagt moet de zorgverantwoordelijke met zijn vertegenwoordiger overleggen;
2. De Wzd -functionaris moet schriftelijke toestemming geven;
3. De zorgaanbieder stuurt een afschrift naar de klager en diens vertegenwoordiger van deze beslissing van de Wzd functionaris;
4. Binnen 4 dagen moeten de in punt 3 genoemde partijen op de hoogte gebracht worden over hun klachtrecht en de mogelijkheid tot het inschakelen van de CVP.

De zorgaanbieder werkt met een verlofstappenplan. De commissie heeft er begrip voor dat in de praktijk gewerkt wordt met een dergelijk verlofplan waardoor niet voor ieder steeds terugkerend vrijwel identieke uitstapje zoals bijvoorbeeld naar het tankstation om sigaretten te halen, verlof moet worden aangevraagd. In een dergelijk verlofplan kunnen ook voorwaarden worden vastgelegd zoals met of zonder begeleiding weg mogen gaan, duur van het verlof etc.

De zorgaanbieder heeft echter nagelaten om het verlofstappenplan mee te sturen bij het verweerschrift en daarom kan de commissie dit verlofstappenplan dan ook niet bij de beoordeling betrekken. Ook kan de commissie niet nagaan of er overleg is geweest met de mentor en is ook niet terug te lezen dat er een schriftelijke beslissing van de Wzd functionaris is afgegeven zoals artikel 47 Wzd vereist. Samenvattend; het verweer was niet toereikend, onvoldoende onderbouwd en niet voorzien van de juiste documenten. Overigens waren degenen die bij de hoorzitting aanwezig waren, ook niet op de hoogte dat er een verloffregeling conform artikel 47 Wzd bestond.

De zorgaanbieder geeft aan dat in het verlofstappenplan is vastgelegd dat het kernteam moet beoordelen of het verlof binnen de marges en juiste fase valt. De verlofaanvraag voor deze bijzondere voetbalwedstrijd is niet als een extra verlofaanvraag opgepakt maar afgehandeld binnen de context van het verlofstappenplan en het kernteam vond het niet verantwoord genoeg om het verlof toe te kennen voor deze wedstrijd. Door deze gang van zaken is het niet de Wzd-functionaris die deze specifieke verlofvraag van klager om naar een voor hem belangrijke wedstrijd te gaan, het verlof afwijst maar het kernteam en is de procedure zoals in artikel 47 verwoord, niet gevolgd. In feite wordt hierdoor de Wzd-functionaris buiten spel gezet. Men wijkt namelijk af van de vooraf gegeven toestemming van de Wzd-functionaris. De commissie oordeelt dat het nooit de bedoeling mag zijn dat de rechtsbescherming van de client hierdoor wordt uitgehold. Immer het kernteam beperkt de toegang tot de Wzd functionaris op deze wijze. De klacht is dan ook gegrond.

De klacht over het verlofverzoek naar moeder ziet op een moment van anderhalf jaar geleden. De commissie geeft daarbij aan dat de vraag voor verlof naar moeder wel serieus zou moeten worden opgepakt en conform de regels van de Wzd verloffregeling moeten worden afgehandeld. De commissie kan echter niet oordelen of de klacht over verlof met moeder al dan niet gegrond is omdat niet duidelijk is of hier een concreet verzoek is geweest zoals bedoeld in artikel 47 Wzd. Er is wel over gesproken maar een verzoek is nooit echt concreet geworden. Om die reden is dit klachtonderdeel ongegrond.

## BESLISSING

De klacht 1 over verlof voetbalwedstrijd is gegrond en klacht 2 over verlof moeder wordt ongegrond verklaard omdat er geen concreet verzoek lag. Wel wordt het advies gegeven ook dit onderdeel op juiste wijze op te pakken.

## RECHTSMIDDEL

Partijen kunnen, binnen zes weken na de dag waarop de commissie deze beslissing aan partijen heeft medegedeeld (dat wil zeggen: binnen zes weken na de dag waarop partijen gemeld is dat zij deze beslissing kunnen downloaden van het netwerk van de KCOZ), een verzoekschrift indienen bij de rechter ter verkrijging van een beslissing over de klacht (zie artikel 56c Wet zorg en dwang).

Deze uitspraak is vastgesteld op 18 juli 2024 door de voorzitter van de Klachtencommissie onvrijwillige Zorg, dhr. mr. C.W.M. Verberne en de leden mevrouw drs. L.J.W.M. Muller (gezondheidszorgpsycholoog, orthopedagoog) en mevrouw dr. mr. A.H.P.M. de Rooij (jurist).

mr. C.W.M. Verberne,  
voorzitter

*Dit is de geanonimiseerde versie van een uitspraak van de KCOZ. Conform artikel 56b, lid 7 Wzd maakt de KCOZ haar uitspraken openbaar 'in zodanige vorm dat deze niet tot personen herleidbaar zijn, behoudens voor zover het de zorgaanbieder betreft'. De KCOZ maakt haar uitspraken openbaar door deze op de website van de KCOZ te publiceren*