

Klachtencommissie Onvrijwillige Zorg (KCOZ)

Beslissing inzake het door <naam klager> ingediende verzoek om schorsing van een door ASVZ genomen beslissing tot beperking in de bewegingsvrijheid en het uitoefenen van toezicht.

HET VERZOEK EN DE PROCEDURE

Bij brief de dato 6 juli 2022 is door <naam klager> - bijgestaan door een cliëntenvertrouwenspersoon - een klacht ingediend tegen ingevolge de Wet zorg en dwang door ASVZ genomen beslissingen om hem te beperken in diens bewegingsvrijheid en het uitoefenen van toezicht. Het beperken van de bewegingsvrijheid bestaat hierin dat <naam klager> niet dan wel slechts in zeer specifieke situaties zonder begeleiding de locatie mag verlaten tegen welke beperking hij zich nadrukkelijk verzet. Verzet bij <naam klager> bestaat tevens tegen de omstandigheid dat er bij het douchen toezicht wordt uitgeoefend. De gronden van de klacht zijn door <naam klager> beschreven in diens klachtbrief en houden primair verband met het feit dat de beslissingen om tot onvrijwillige zorg over te gaan niet zijn genomen met in achtneming van de daarvoor geldende wettelijke regels alsmede met het feit dat hij niet vermag in te zien welk ernstig nadeel met het treffen van de aan hem opgelegde maatregelen wordt voorkomen. <naam klager> is van mening dat er voor de aan hem opgelegde maatregelen geen rechtvaardigingsgrond aanwezig is en dat hij in zijn ontwikkeling daardoor in ernstige mate wordt geschaad. Een in de maand juni gepland overleg tussen diverse bij de zorg en aan <naam klager> opgelegde maatregelen betrokken functionarissen kan eerst in de maand augustus plaatsvinden. Een en ander heeft <naam klager> er toe gebracht over te gaan tot het indienen van een formele klacht bij welke indiening tevens is verzocht om de beslissingen waartegen de klacht is gericht in afwachting van de inhoudelijke behandeling te schorsen.

Op basis van het reglement van de KCOZ zijn zowel klager, diens cliëntvertrouwenspersoon<naam>, alsmede de betrokken WZD functionaris, <naam>, gehoord.

OVERWEGINGEN

Vooropgesteld wordt dat bij een verzoek om schorsing van de hiervoor genoemde beslissingen slechts ruimte bestaat voor een voorlopige beoordeling. De zaak wordt om die reden niet ten gronde onderzocht.

De voorzitter beoordeelt alleen of de beslissing waartegen de klacht zich richt zodanig onredelijk of onbillijk is en/of dat er een spoedeisend belang is om op dit moment de verdere tenuitvoerlegging van de beslissing te schorsen.

Uit het horen van klager en instelling is gebleken dat over de mate van het nadeel dat zou kunnen voortvloeien uit de door <naam klager> beoogde vrijheden tussen beide partijen een aanzienlijk verschil van inschatting bestaat. Bij het horen van de instelling is gebleken dat reeds eerder en los van de thans aan de orde zijnde beperkingen sprake is geweest van een andersoortige beperking in het kader van de Wzd.

Uit het horen van <naam klager> en diens vertrouwenspersoon is onvoldoende duidelijk geworden hoe deze eerdere maatregelen al dan niet samenhangen met de thans aan de orde zijnde door de instelling ervaren problematiek en hoe cliënt en zijn vertrouwenspersoon op de hoogte zijn (gesteld) van de wettelijke besluitvormingsprocessen rondom de eerdere en thans aan de orde zijnde maatregelen.

Bij het horen van zowel instelling als klager zijn vragen gerezen over het precieze karakter van de maatregelen in relatie tot het in de Wzd geregelde proces en de daarbij behorende processtappen. Door de instelling is aangegeven dat beperkingen in de bewegingsvrijheden van <naam klager> zo min mogelijk plaatsvinden en dat het bevorderen van diens vrijheden passend bij zijn ondersteuningsvraag steeds voorop staat. <naam klager> daarentegen voelt zich 'gevangen' door de maatregelen. Blijkens het horen van de Wzd-functionaris bestaat er bij de instelling een gegronde vrees dat bij het niet toepassen van maatregelen een situatie ontstaat die zodanig schadelijk is voor <naam klager> dat deze als een ernstig nadeel kan worden gekwalificeerd.

Over de vraag in hoeverre het gebruik van alcohol daarbij een rol speelt en of daarbij andere factoren in het geding zijn kan eerst in een behandeling waarbij meerdere facetten naar inhoud aan bod komen duidelijkheid worden verschaft. Een en ander brengt met zich mee dat in het kader van een voorlopige beoordeling op dit moment onvoldoende kan worden vastgesteld in hoeverre de bestreden maatregelen voldoen aan hetgeen in de situatie van <naam klager> noodzakelijk en in het kader van de Wzd gerechtvaardigd zijn. De argumenten van <naam klager> en van de instelling die blijkens het horen van beide partijen ver van elkaar afstaan kunnen slechts in een inhoudelijke behandeling van de zaak op hun merites en ten gronde worden beoordeeld.

Op basis van de gesprekken, de thans beschikbare informatie en onduidelijkheid over de precieze situatie kan en mag niet worden uitgesloten dat het thans uitspreken van een schorsing een aanmerkelijk risico betekent dat het beweerde ernstige nadeel zich daadwerkelijk voordoet.

Op grond van het bovenstaande kan concluderend worden gesteld dat de beslissing waartegen bezwaar is ingesteld in het kader van een voorlopige beoordeling niet als zodanig onredelijk en onbillijk kan worden beschouwd of dat er sprake is van een zodanig spoedeisend belang dat de beslissing in afwachting van de inhoudelijke behandeling niet in stand kan blijven.

BESLISSING

In afwachting van de behandeling door de klachtencommissie en de daarop volgende uitspraak wordt het verzoek tot schorsing **afgewezen**.

Deze uitspraak is vastgesteld op 11 juli 2022 door

Mr. H.J.M. Steen

(plaatsvervangend) voorzitter