

KlachtenCommissie Onvrijwillige Zorg (KCOZ)

Beslissing inzake de klacht van

<naam klager>

over

Meander Zorggroep, <locatiennaam>

DE PROCEDURE

Namens <naam klager> is door zijn advocaat, <naam>, d.d. 6 januari 2021 een klacht ingediend die op 14 januari 2021 door de KlachtenCommissie Onvrijwillige Zorg (verder ook te noemen: de KCOZ of de commissie) is ontvangen. De klacht heeft betrekking op het afwijzen van een ontslagverzoek ex art. 48 Wet zorg en dwang psychogeriatrische en verstandelijk gehandicapte cliënten (hierna kortheidshalve aangeduid als Wzd) door Meander Zorggroep (verder ook te noemen: de zorgaanbieder).

De voorzitter van de commissie heeft de klacht ontvankelijk verklaard voor verdere behandeling en de zorgaanbieder de gelegenheid gegeven op de klacht te reageren. Het verweerschrift werd ontvangen op 25 januari 2021. Op 29 januari 2021 heeft de commissie een online hoorzitting gehouden ter bespreking van de klacht. Aan de online zitting namen deel: de klager, bijgestaan door (cliëntvertrouwenspersoon) en namens de zorgaanbieder (specialist ouderengeneeskunde en betrokken als Wzd functionaris), (hoofdbehandelaar), bijgestaan door (advocaat).

Het dictum van de uitspraak van de KCOZ is op 30 januari 2021 aan partijen medegedeeld.

DE FEITEN

De commissie gaat uit van de navolgende feiten en omstandigheden.

De commissie beoordeelt allereerst of de Wzd in dit geval van toepassing is. Gebleken is dat de klager is opgenomen bij Meander Zorggroep met een rechterlijke machtiging (RM) ex Wzd. Om die reden kan hij een ontslagverzoek ex art. 48 Wzd indienen bij de zorgaanbieder en vervolgens over de beslissing op dat ontslagverzoek een klacht indienen bij een Wzd-klachtencommissie. De KCOZ is door de zorgaanbieder aangewezen als bevoegde Wzd-commissie. De commissie concludeert dat zij bevoegd is de klacht te beoordelen en dat de klacht ontvankelijk is op grond van art. 55 lid 1 sub f Wzd.

De klager is sinds 26 augustus 2020 opgenomen bij de zorgaanbieder. Aanvankelijk op vrijwillige basis en vanaf 18 november 2020 op grond van een rechterlijke machtiging voor de duur van een half jaar.

Op 17 december 2021 heeft de advocaat van de klager een ontslagverzoek bij de zorgaanbieder ingediend en op 18 december 2021 de klager zelf ook. Hier is op 28 december 2021 afwijzend op beslist door de zorgaanbieder.

STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

De klager heeft, zakelijk en verkort weergegeven, aangevoerd dat de beslissing op het ontslagverzoek zowel formeel als materieel gebreken bevat.

In het klaagschrift wordt gesteld dat de beslissing op het ontslagverzoek onbevoegd genomen is, namelijk door de advocaat van de instelling terwijl volmacht of mandaat bij dergelijke besluitvorming niet is toegestaan. Voorts wordt gesteld dat er wel degelijk alternatieven zijn voor een gedwongen opname waar klager zelf aan mee wil werken. De klager kan volledige thuiszorg organiseren die hij uit zijn eigen vermogen kan bekostigen. Klager is ook bereid een mentor van zijn eigen keuze te accepteren. Dat sprake zou zijn van overbelasting van mantelzorgers (reden voor de RM), wordt door de klager bestreden. In een situatie met door hem zelf gefinancierde zorg thuis zal dat in elk geval niet aan de orde zijn. Klager stelt dat hij vanuit huis beter aan het herstel van zijn fysieke conditie kan gaan werken. De mogelijkheden hiertoe in de opnamesituatie zijn beperkt en ook verder laat de

zorg te wensen over. Klager stelt dat zijn huisarts hem heeft verwezen voor revalidatie en dat het op een vergissing berust dat hij hier nu niet meer weg mag.

Het in de RM aangevoerde nadeel dat klager onverantwoord met geld omgaat bestrijdt hij; het zijn juist anderen die het op zijn vermogen voorzien hebben. Klager stelt dat er onderzoek gedaan is dat uitwijst dat hij compos mentis is en gaat er vanuit dat de klachtencommissie over die informatie beschikt.

De zorgaanbieder voert aan, zakelijk en verkort weergegeven, dat de beslissing door de zorgaanbieder is genomen en dat dit niet gemandateerd is aan de advocaat. Die laatste heeft de beslissing verwoord namens de zorgaanbieder. De procedure is ook verder volgens Wzd voorschriften verlopen; behandelaren, manager en Wzd-functionaris zijn betrokken bij de beoordeling en op basis van hun conclusies is het besluit tijdig genomen.

Verweerders stellen dat er nog steeds aan de inhoudelijke criteria voor een RM opname wordt voldaan. Klager is gediagnostiseerd met frontotemporale dementie; dit is een complexe diagnose. De symptomen bij klager geven geen aanleiding voor twijfel aan de diagnose. Er zou nog aanvullend onderzoek gedaan kunnen worden maar dat weigert klager.

Klager confabuleert veel en ervaart de werkelijkheid anders dan de mensen om hem heen. Er is niet concreet gemaakt hoe klager zelf de zorg thuis zou kunnen of willen gaan organiseren. De naaste familie ondersteunt deze wens van klager niet. Er is geen ziekte-inzicht en ziektebesef bij klager. In <locatiennaam> ontvangt hij alle zorg die hij nodig heeft.

BEOORDELING

Art. 48 Wzd regelt de procedure voor het verkrijgen van ontslag. Op grond van dit artikel kan een zorgaanbieder aan een op grond van een IBS of RM in een accommodatie verblijvende cliënt, op diens verzoek, ontslag uit de accommodatie verlenen:

- als dat verblijf niet langer noodzakelijk is om ernstig nadeel als gevolg van het gedrag van de cliënt als gevolg van zijn psychogeriatrische aandoening of verstandelijke handicap dan wel de daarmee gepaard gaande psychische stoornis te voorkomen of af te wenden (inhoudelijk criterium), of

- als de geldigheidsduur van de rechterlijke machtiging, dan wel van de beschikking tot inbewaringstelling is verstreken, tenzij voor het einde van de termijn een verzoek is gedaan tot het verlenen van een aansluitende machtiging (procedureel criterium).

Over het ontslagverzoek dient de zorgaanbieder binnen 14 dagen schriftelijk en gemotiveerd te beslissen (art. 48 lid 9 Wzd) na overleg met de vertegenwoordiger (indien die niet de

verzoeker is, art. 48 lid 2 Wzd) en toestemming van de Wzd functionaris voor een toe- of afwijzing van het verzoek is vereist (art. 48 lid 6 Wzd).

De commissie toetst een (klacht over een beslissing over een) ontslagverzoek primair op dezelfde gronden, genoemd in artikel 48 lid 1 Wzd, als waar de zorgaanbieder op toetst.

Het is de commissie op grond van de geraadpleegde stukken gebleken dat het verblijf van klager in de instelling nog steeds noodzakelijk is om ernstig nadeel ten gevolge van de aandoening en/of daarmee gepaard gaande psychische stoornis te voorkomen. Klager heeft geen feiten of omstandigheden aangedragen waaruit het tegendeel zou kunnen blijken. Het aangevoerde alternatief van terugkeer naar huis met thuiszorg en mentorschap, acht de commissie gezien de ernst van de diagnose, de prognose en klagers ontkenning daarvan, niet reëel of aannemelijk. Klager heeft bovendien niet aangegeven hoe hier concreet invulling aan gegeven zou moeten gaan worden. Het namens klager gestelde formele gebrek acht de klachtencommissie niet aanwezig; uit de beslissing komt duidelijk naar voren dat deze door de zorgaanbieder is genomen en niet door diens advocaat.

Op deze gronden zal de commissie de klacht over (de beslissing over) het ontslagverzoek ongegrond verklaren.

UITSPRAAK

De commissie verklaart de klacht over (de beslissing over) het ontslagverzoek:

- ongegrond

RECHTSMIDDEL

Partijen kunnen, binnen zes weken na de dag waarop de commissie de beslissing aan partijen heeft medegedeeld een verzoekschrift indienen bij de rechter ter verkrijging van een beslissing over de klacht (zie artikel 56c Wet zorg en dwang).

Deze uitspraak is vastgesteld op 16 februari 2021 door de voorzitter van de KlachtenCommissie Onvrijwillige Zorg, de heer mr. J.A. Heeren, en de leden mevrouw dr.mr. A.H.P.M. De Rooij (jurist) en mevrouw drs. N.C. Heerema (specialist ouderengeneeskunde).

mr. J.A. Heeren,
voorzitter

Dit is de geanonimiseerde versie van een uitspraak van de KCOZ. Conform artikel 56b, lid 7 Wzd maakt de KCOZ haar uitspraken openbaar 'in zodanige vorm dat deze niet tot personen herleidbaar zijn, behoudens voor zover het de zorgaanbieder betreft'. De KCOZ maakt haar uitspraken openbaar door deze op de website van de KCOZ te publiceren.